№ 4г/8-11258/2017

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Москва 29 сентября 2017 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу Васильева В.И., в лице представителя по доверенности Беленко А.Б., поступившую в суд кассационной инстанции 01 сентября 2017 года, на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 02 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 июня 2017 года по гражданскому делу по иску Васильева В.И. к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о защите прав потребителей,

**у с т а н о в и л:**

Васильев В.И. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя, восстановлении металлического счета, взыскании неустойки, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истец указал на то, что 02 июня 2016 года между ним и ПАО «Сбербанк России» заключен договор обезличенного металлического счета № «». 02 июня 2016 года в предоставленном банком сервисе истец производил операции по приобретению и продаже драгоценного металла – золота. Полученные в результате совершения операции денежные средства 60 000 000 руб. истец направил на свою карту № «», распределив их по двум вкладам, открытым с использованием Мобильного приложения «Сбербанк ОнЛайн». Остаток средств на карте составил 6 000 000 руб., на металлическом счете находилось 14 гр. золота. Впоследствии, истец обналичил 250 000 руб. 02 июня 2016 года карта была заблокирована банком без объяснения причин. 04 июня 2016 года от банка пришло СМС об аннулировании всех произведенных операций покупки/продажи драгоценных металлов, также Банком списаны средства, распределенные по двум вкладам. Представители Банка в ходе телефонных разговоров ссылались на технический сбой, также истцу сообщили, что у него образовалась задолженность в размере 229 915 руб. 97 коп., которую необходимо погасить. 09 июня 2016 года истцом направлена претензия с требованиями о восстановлении произведенных операций, возврате незаконно списанных денежных средств и восстановлении металлического счета, на которую Банк 29 июня 2016 года ответил отказом. 04 июля 2016 года истцом направлена ответчику вторая претензия, также оставленная без удовлетворения. Полагая, что нарушены его права, как потребителя, истец просил суд восстановить открытый по договору от 02 июня 2016 года металлический счет, взыскать с ответчика неустойку за просрочку выполнения банком требования об устранении недостатков оказываемой финансовой услуги за период с 20 июня 2016 года по 01 августа 2016 года в размере 65 770 144 руб. 03 коп., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд со встречным иском к Васильеву В.И. о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 229 855 руб. 97 коп., госпошлины в размере 5 499 руб., ссылаясь на то, что в результате отмены всех некорректных операций по обезличенному металлическому счету у клиента образовалась задолженность по банковскому счету карты.

Решением Гагаринского районного суда города Москвы от 02 декабря 2016 года постановлено:

В удовлетворении исковых требований Васильева В.И. к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о защите прав потребителей – отказать.

Взыскать с Васильева В.И. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» неосновательное обогащение в размере 229 855 руб. 97 коп., расходы по уплате госпошлины в размере 5 499 руб.

Апелляционным определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 июня 2017 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Васильев В.И., в лице представителя по доверенности Беленко А.Б. ставит вопрос об отмене данных судебных постановлений с направлением дела на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального Кодекса РФ не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Судом установлено, что Васильев В.И. является владельцем счета № «» и держателем международной банковской карты Visa Classic № «» в рамках договора на выпуск и обслуживание банковской карты (договор присоединения), что подтверждается его заявлением от 22 октября 2014 года на получение международной карты ПАО «Сбербанк России».

В тот же день - 22 октября 2014 года истец был ознакомлен с условиями договора, Условиями использования банковских карт, памяткой держателя и тарифами ПАО «Сбербанк России», обязался их выполнять, о чем имеется его подпись.

На основании собственноручно подписанного заявления к карте на номер телефона «» подключена услуга «Мобильный банк».

Согласно п. 1.8 Условий банковского обслуживания, действие договора банковского обслуживания распространяются на счета карт, счета, вклады, обезличенные металлические счета, иные банковские продукты и услуги, открываемые или предоставляемые клиенту на определенной территории обслуживания Банка.

Порядок открытия и обслуживания обезличенного металлического счета определяются Условиями размещения драгоценных металлов в ПАО Сбербанк, которые размещены на сайте в сети Интернет (Приложение № 3).

02 июня 2016 года в 13 часов 08 минут клиент в рамках договора открыл обезличенный металлический счет № «» через систему дистанционного обслуживания «Сбербанк ОнЛ@йн», совершена покупка у Банка 1 грамма золота по курсу 2 721 руб. и его внесение на счет (Приложение № 4).

Согласно п. 3.1.1.1 Условий размещения драгоценных металлов, клиент имеет право реализовывать Банку металл с обезличенного металлического счета по котировке покупки Банком, действующей на момент совершения операции, а также приобретать у Банка металл с зачислением его на обезличенный металлический счет по котировке продажи Банка, действующей на момент совершения операции.

01 июня 2016 года в 09 часов 14 минут в программном обеспечении автоматизированных систем Банка произошел технический сбой, который выразился в проведении операций по оплате клиентами Банка приобретаемых драгоценных металлов по некорректному курсу, составившему 1 грамм металла = 1 российский рубль, отличному от котировок, официально установленных в Банке на момент совершения операций.

Факт технического сбоя и его последствия зафиксированы в Акте от 06 июня 2016 года «О техническом сбое в программном обеспечении, приведшем к ошибке при проведении операции по оплате драгоценных металлов», согласно которого технический сбой устранен в 14 часов 58 минут 02 июня 2016 года.

Распоряжением № 1405-в от 01 июня 2016 года, с 12 часов 20 минут 01 июня 2016 года, установлены следующие котировки покупки и продажи драгоценных металлов в обезличенном виде для совершения операций по обезличенным металлическим счетам в ПАО Сбербанк, в территориальных банках в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк ОнЛ@йн» (Приложение №6): наименование драгоценного металла – золото; покупка, руб. за грамм – 2.471,00; продажа, руб. за грамм – 2.721,00.

02 июня 2016 года клиентом в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк ОнЛ@йн» совершены 15 операций по оплате приобретаемого у Банка драгоценного металла – золото; 18 операций по последующей реализации драгоценного металла – золота Банку.

В результате совершения Васильевым В.И. некорректных операций по оплате приобретаемого драгоценного металла с банковского счета карты клиента было списано 26 770 руб., на обезличенный металлический счет Клиента зачислено 26 770 граммов драгоценного металла – золото.

Согласно схеме совершения операций по обезличенному металлическому счету (Приложение №14) после совершения операций, металлический счет клиента драгоценного металла в размере 26 765, 5 граммов, баланс банковского счета карты Васильева В.И. увеличился на 66 115 311, 5 руб. Остаток по банковскому счету карты составил 20 744 руб. 03 коп.

Информация о курсах покупки и продажи металла размещены в открытом доступе, на информационных стендах в отделениях, а также на официальном сайте в сети Интернет с указанием на возможность получения более подробной информации в отделениях Банка, данная информация является общедоступной.

При совершении Васильевым В.И. операций по оплате приобретаемого драгоценного металла в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк ОнЛ@йн» в доступном клиенту рабочем окне программы отображался корректный курс продажи металла, официально установленный в банке на момент оплаты, факт ознакомления и согласия с которым Васильев В.И. выразил при проведении операций, что подтверждается чеком по операции в «Сбербанк ОнЛ@йн», где содержится указание на официально установленный в Банке курс покупки/продажи металла, составивший 2 721 руб. за 1 гр. на момент совершения операции.

Инструкция ЦБ РФ от 06.12.1996 года № 52 «О порядке ведения бухгалтерского учета операций с драгоценными металлами в кредитных организациях» устанавливает порядок ведения бухгалтерского учета операций с драгоценными металлами кредитными организациями Российской Федерации.

Для бухгалтерского учета операций банка, проводимых по обезличенным металлическим счетам, используются лицевые счета активных счетов 049 «Драгоценные металлы (кроме золота)» и 050 «Золото».

Согласно п. 4.31 Условий банковского обслуживания, Банк имеет право не исполнять поручение клиента в случае обнаружения ошибки, допущенной клиентом при указании платежных реквизитов, противоречия операций законодательству РФ, а также вносить изменения в записи по операциям по счетам карт (в отчеты по картам) в случае сбоя в работе базы данных, производить все необходимые действия для восстановления совершенных клиентом операций (п. 4.12).

П. 4.7 Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк установлено, что держатель карты (Клиент) обязан совершать операции по карте в пределах расходного лимита.

В период технического сбоя и устранения его последствий Васильевым В.И. по банковскому счету карты совершен ряд расходных операций в общем размере 250 600 руб. за счет денежных средств, необоснованно полученных от реализации банку драгоценного металла.

В результате отмены всех некорректных операций по обезличенному металлическому счету у клиента образовалась задолженность по банковскому счету карты в размере 229 855 руб. 97 коп., из которой: общий размер расходных операций 250 600 руб., остаток по банковскому счету карты 20 744 руб. 03 коп.

29 июня 2016 года ПАО «Сбербанк России» направил Васильеву В.И. письменное требование о необходимости погасить задолженность, оставленное Васильевым В.И. без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Васильева В.И. и, удовлетворяя встречные требования банка, суд, руководствуясь ст. ст. 15, 428, 432, 435, 443, 1102 ГК РФ, ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей**»,** Инструкцией ЦБ РФ от 06.12.1196 года № 52 «О порядке ведения бухгалтерского учета операций с драгоценными металлами в кредитных организациях», исходил из того, что операции по приобретению драгоценного металла ошибочно совершены клиентом на несогласованных условиях договора в части курса покупки/продажи драгоценного металла (золота) на момент совершения операций по его приобретению и реализации, а потому не влекут соответствующих правовых последствий, Банк, совершив действия по отмене всех проведенных 02 июня 2016 года некорректных операций по обезличенному металлическому счету и их последствий путем сторнирования, действовал законно и добросовестно.

При этом, суд принял во внимание, что истец был осведомлен об условиях приобретения металла в соответствии с официально установленным курсом Банка.

Не установив нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, суд правомерно отказал в удовлетворении требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда.

Учитывая, что совершенные Васильевым В.И. расходные операции превысили остаток его собственных средств по банковскому счету карты в результате отмены Банком некорректных операций по обезличенному металлическому счету у Васильева В.И. образовалась задолженность по счету карты, суд пришел к обоснованному выводу об удовлетворении встречных требований и, таким образом, взыскал с Васильева В.И. неосновательное обогащение в размере 229 855 руб. 97 коп.

Судебная коллегия рассмотрела доводы Васильева В.И. о том, что Банк, совершив с ним сделки по купле-продаже металла, признал их заключенными, требований о признании их недействительными или незаключенными не заявил, технический сбой не является следствием непреодолимой силы, не освобождает Банк от ответственности за ненадлежащее предоставление услуги перед клиентом, который в данных правоотношений является потребителем, а поскольку технический сбой повлек для истца убытки в виде отмены произведенных операций, блокировки всех его счетов, списания денежных средств с обоих вкладов, из-за чего образовался неразрешенный овердрафт и истец был лишен объективно оценить состояние своего счета ввиду нарушений со стороны банка, то имеются основания для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда в соответствии с положениями [Закона](consultantplus://offline/ref=A3AD5A75E3483E98F6961FFEE9F157DB7D8CA022503DEC27A41E124209rDE3I) РФ "О защите прав потребителей".

При этом, судебная коллегия обоснованно указала на то, что указанные доводы не могут быть приняты во внимание, поскольку по делу установлено, что при совершении операций по оплате приобретаемого драгоценного металла в системе дистанционного обслуживания Сбербанк Онлайн в доступном истцу рабочем окне программы, предусматривающем ввод обязательных реквизитов для их совершения, отражался корректный курс продажи металла, официально установленный в Банке на момент оплаты, что подтверждается чеком по операции в Сбербанк Онлайн, актом от 06.06.2016 года о техническом сбое.

Предложение Банка о продаже драгоценного металла в силу положения [ст. 435](consultantplus://offline/ref=6C10E897BD6F74311E5D999D0AA55A360DB15403090162B95961BDA7458E032E83D5B844D0146358m0ODH) ГК РФ было сформулировано определенно и выражало намерение ПАО "Сбербанк России" реализовать драгоценный металл ответчику по курсу, официально установленному Банком и составившему для золота, покупка, руб. за грамм – 2 471,00 руб. продажа, руб. за грамм – 2 721,00 руб. на момент совершения операций.

Несоответствие уплаченной ответчиком суммы денежных средств фактической стоимости драгоценного металла, установленной уполномоченным органом ПАО "Сбербанк России" в момент совершения операции, обусловлено произошедшим техническим сбоем в программном обеспечении автоматизированных систем ПАО "Сбербанк России".

Оплата драгоценного металла клиентом по иному курсу (1 грамм – 1 российский рубль), чем курс, официально установленный в ПАО "Сбербанк России", не является акцептом в силу положения [ст. 443](consultantplus://offline/ref=11A70380E47352553B231D904EB7B4A07F557CF3CEE78C0B1BFA78CE42BDA0BC1BDCE30331E90AF3h8PCH) ГК РФ.

При таких обстоятельствах, Васильев В.И., совершая неоднократные операции по приобретению металла, осознавал, что списание денежных средств с его банковского счета производится в меньшем размере, чем должно было быть в соответствии с официально установленным котировками, что подтверждается СМС-уведомлениями о каждой проведенной операции, направленными в его адрес, в которых содержатся сведения о сумме операции по его банковскому счету и он также понимал, что приобретает металл фактически по курсу, не соответствующему курсу предложения банка, однако продолжал совершать операции по приобретению металла с его последующей реализацией через ПАО "Сбербанк России", получая неосновательное обогащение.

В связи с этим, все операции ответчика по последующей реализации драгоценного металла ПАО "Сбербанк России" также являются незаключенными в силу фактического отсутствия драгоценного металла у ответчика на момент их совершения.

Таким образом, вывод суда о том, что операции по приобретению драгоценного металла были совершены ответчиком на несогласованных сторонами условиях, следовательно, являются незаключенными и не влекут соответствующих правовых последствий, правомерен. Оснований для восстановления операций и взыскания с Банка в пользу Васильева В.И. денежных средств, а также компенсации морального вреда в соответствии с требованиями [Закона](consultantplus://offline/ref=647F1CC1E5814BA29113EC809D8A792344C11F36D843CFBAE01E80D394dCWCI) РФ "О защите прав потребителей", не имеется.

Оснований для иного вывода нет.

Выводы судебных инстанций являются правильными, мотивированными и в жалобе по существу не опровергнуты.

Предоставление суду полномочий по оценке доказательств и отражению её результатов в судебном решении вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что, вместе с тем, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом (определение Конституционного Суда РФ от 22 марта 2012 года N 555-О-О).

Положениями статей 378, 386, 387 Гражданского процессуального кодекса РФ определено, что судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

При вынесении обжалуемых судебных постановлений существенных нарушений норм материального и процессуального права допущено не было.

Принцип правовой определённости предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в кассационном порядке.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определённости не отвечают.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 381 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**о п р е д е л и л:**

в передаче кассационной жалобы Васильева В.И., в лице представителя по доверенности Беленко А.Б., на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 02 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 июня 2017 года по гражданскому делу по иску Васильева В.И. к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о защите прав потребителей, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

**Судья**

**Московского городского суда А.И. Клюева**